

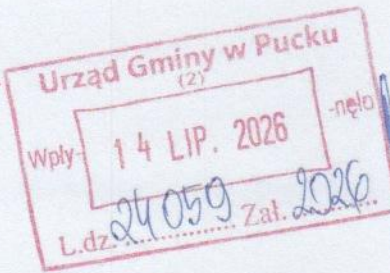
OR. 0003.26.2026.MG

**Biuro Rady Gminy Puck**

wpłynęło

16.07.2026

(data i podpis)



Werblinia, 14.07.2026

Krzysztof Radtke

Radny Gminy Puck

E-mail (do korespondencji zwrotnej): [krzysztof.radtke@gmina.puck.pl](mailto:krzysztof.radtke@gmina.puck.pl)

**Marcin Nikrant**

**Wójt Gminy Puck**

## ZAPYTANIE

dot. postępowania przetargowego IZP.271.9.2026.ACh „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej”

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym kieruję niniejsze pismo.

Analiza wyników postępowania wskazuje, że w części miejscowości Gmina zdecydowała się zwiększyć środki finansowe umożliwiające wybór wykonawcy, natomiast w innych przypadkach – mimo mniejszego przekroczenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia – postępowanie unieważniono. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie kryteriów zastosowanych przez Zamawiającego.

Dnia 30.06.2026 r. opublikowano zawiadomienie nr **IZP.271.9.2026.ACh** o unieważnieniu postępowania dla części 2, 4, 5 – Załącznik nr 1.

Dnia 01.07.2026 r. opublikowano zawiadomienie nr **IZP.271.9.2026.ACh** o unieważnieniu postępowania dla części 8 – Załącznik nr 2 oraz dla części 13 – Załącznik nr 3.

Dnia 14.07.2026 r. opublikowano informację nr **IZP.271.9.2026.ACh** o wyborze oferty najkorzystniejszej dla części 1, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12 – Załącznik nr 4 (strona 1/6 dokumentu).

Ze strony [bip.gmina.puck.pl](http://bip.gmina.puck.pl) wiadomo, że w Strzelnie, Połczynie Bis, Rekowie Górnym, Smolnie, Połchowie oraz Gnieździe odbyły się w czerwcu 2026 r. zebrania wiejskie – Załącznik nr 5, na których zostało dokonane przeniesienie środków w ramach budżetu sołectkiego, aby udało się zrealizować przedsięwzięcie związane z wykonaniem dokumentacji projektowej oświetlenia w tych miejscowościach.

Kieruję następujące zapytania:

- Jakimi kryteriami kierował się Zamawiający przy podejmowaniu decyzji o zwiększeniu środków finansowych dla części zamówienia dot. Bładzikowa i Osłonina oraz o unieważnieniu pozostałych części (Domatowo, Leśniewo, Łebcz, Werblinia)?

- Na podstawie jakich dokumentów i kiedy podjęto decyzję o zwiększeniu środków finansowych dla części 1 i 6 postępowania? Proszę wskazać, z jakich źródeł pochodziły środki umożliwiające wybór wykonawców dla tych części zamówienia.
- Czy Zamawiający stosował jednolite kryteria wobec wszystkich części postępowania? Jeżeli tak, proszę wskazać, jakie były to kryteria.
- Kto podjął decyzję o zwiększeniu środków finansowych dla wybranych części postępowania (1 i 6) oraz kto zdecydował o pozostawieniu bez zmian kwot przeznaczonych na realizację pozostałych części zamówienia (2, 4, 5 i 13)?
- Dlaczego nie zorganizowano zebrań wiejskich w Bładzikowie i Ośloninie, pomimo tego, że najniższe złożone oferty przetargowe przewyższały kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zadania?  
W przypadku Bładzikowa była to kwota przewyższająca budżet o 3.680,00 zł brutto, a w przypadku Oślonina o 3.840,00 zł brutto.
- Dlaczego nie zorganizowano zebrań wiejskich w Domatowie, Leśniewie, Łebczu i Werblini? Podczas takich spotkań można byłoby przesunąć środki finansowe na realizację zadania związanego z wykonaniem dokumentacji projektowej oświetlenia drogowego.
- Czym sugerował się Zamawiający unieważniając postępowanie przetargowe dla Domatowa i Werblini, gdzie najniższe złożone oferty przewyższały budżet Zamawiającego w przypadku Domatowa o 1.761,40 zł brutto, a w przypadku Werblini o 3.135,00 zł brutto? Są to kwoty mniejsze od różnicy pomiędzy najniższą ofertą, a budżetem Zamawiającego niż w przypadku Bładzikowa i Oślonina.

| Miejscowość ▾ | Budżet ▾     | Najniższa oferta ▾ | Różnica ▴ ▾ | Wynik ▾        |
|---------------|--------------|--------------------|-------------|----------------|
| Oślonino      | 6 000,00 zł  | 9 840,00 zł        | 3 840,00 zł | wybrano ofertę |
| Bładzikowo    | 16 000,00 zł | 19 680,00 zł       | 3 680,00 zł | wybrano ofertę |
| Werblinia     | 27 000,00 zł | 30 135,00 zł       | 3 135,00 zł | unieważniono   |
| Domatowo      | 23 502,80 zł | 25 264,20 zł       | 1 761,40 zł | unieważniono   |

- Z przedstawionych dokumentów wynika, że w części przypadków (1 i 6) Zamawiający zdecydował się zwiększyć środki finansowe umożliwiające wybór wykonawcy, natomiast w innych (2, 4, 5 i 13) – pomimo niższego przekroczenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia – postępowanie unieważniono. W związku z powyższym proszę o szczegółowe wyjaśnienie przyczyn zastosowania odmiennych decyzji wobec poszczególnych części tego samego postępowania.

W nawiązaniu do art. 24 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym proszę o opublikowanie mojego zapytania na stronie [rada.gmina.puck.pl](http://rada.gmina.puck.pl).



PODPIS ZAUFANY

KRZYSZTOF  
RADTKE

14.07.2026 15:58:52 GMT+0200  
Dokument podpisany elektronicznie  
podpisem zaufanym

Radny Gminy Puck  
*Krzysztof Radtke*  
mgr inż. Krzysztof Radtke

## ZAŁĄCZNIK NR 1



Urząd Gminy Puck

ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck, tel. 58 67 54 10, 58 67 12 90, fax 58 67 54 11, e-mail: urzad@gmina.puck.pl

IZP.271.9.2026.ACh

Puck, dnia 30.06.2026 r.

WYKONAWCY

### ZAWIADOMNIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 2, 4, 5

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy oświetlenia w podziale na części”;

Część 2 – „Domatowo ul. Młyńska, Dębowa, Łukowa, Sportowa, Wspólna, Sowi Las”;

Część 4 – „Leśniewo ul. Jodłowa, ul. Długa, Piłsudskiego, Kopernika”;

Część 5 – „Lebez ul. Bosmańska, Orzechowa, Ziemana.”

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84 – 100 Puck, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 3 w związku z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że ww. postępowanie dla Części 2, 4 i 5 zostało unieważnione.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

**Część 2 – „Domatowo ul. Młyńska, Dębowa, Łukowa, Sportowa, Wspólna, Sowi Las”**

W dniu 22 maja 2026 roku o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert. Do wyznaczonego terminu wpłynęły 3 oferty.

Cena najkorzystniejszej oferty 25 264,20 zł brutto przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia tj. kwotę 23 502,80 zł brutto.

**Część 4 – „Leśniewo ul. Jodłowa, ul. Długa, Piłsudskiego, Kopernika”**

W dniu 22 maja 2026 roku o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert. Do wyznaczonego terminu wpłynęły 3 oferty.

Cena najkorzystniejszej oferty 17 835,00 zł brutto przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia tj. kwotę 13 502,80 zł brutto.

**Część 5 – „Lebez ul. Bosmańska, Orzechowa, Ziemana.”**

W dniu 22 maja 2026 roku o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert. Do wyznaczonego terminu wpłynęły 3 oferty.

Cena najkorzystniejszej oferty 25 264,20 zł brutto przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia tj. kwotę 15 000,00 zł brutto.

#### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

W związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, w przypadku jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

**Zast. Wójta Gminy Puck**  
**ZASTĘPCA WÓJTY GMINY PUCK**

Joanna Kosińska

www.gmina.puck.pl

## ZAŁĄCZNIK NR 2



Urząd Gminy Puck

ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck | tel. 58 673 34 30, 18 473 20 54 | e-mail: urzad@gminapuck.pl

IZP.271.9.2026.ACh

Puck, dnia 01.07.2026 r.

WYKONAWCY

### ZAWIADOMNIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 8

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy oświetlenia w podziale na części”:

Część 8 – „Połczyno Bis ul. Małwowa, Słoneczna, Bratkowa, Narcyzowa, Storzyczkowa”.

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84 – 100 Puck, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 6 w związku z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że ww. postępowanie dla Części 8 zostało unieważnione.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Po otwarciu ofert Zamawiający zauważył, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Części 8 błędnie wskazano ul. Storzyczkową jako lokalizację objętą przedmiotem zamówienia. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy istotnego elementu opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ wpływa na zakres opracowania projektowo-kosztorysowego, a tym samym na sposób sporządzenia i wyceny ofert przez Wykonawców.

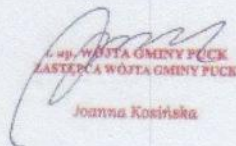
Usunięcie ww. błędu na obecnym etapie postępowania wymagałoby zmiany zakresu przedmiotu zamówienia po upływie terminu składania ofert. W konsekwencji oferty zostały przygotowane i złożone w oparciu o błędnie określony zakres zamówienia, co oznacza, że nie odzwierciedlają one rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

Wada postępowania została ujawniona po otwarciu ofert i nie może zostać usunięta bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

#### UZASADNIENIE PRAWNE:

W związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z poważaniem

  
J. w.p. WÓJTA GMINY PUCK  
ZASTĘPCA WÓJTY GMINY PUCK  
Joanna Kosińska

[www.gmina.puck.pl](http://www.gmina.puck.pl)

## ZAŁĄCZNIK NR 3



Urząd Gminy Puck

ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck, tel. 38 673 34 35-38 673 20 96, email: urzad@gmina.puck.pl

IZP.271.9.2026.ACh

Puck, dnia 01.07.2026 r.

**WYKONAWCY**

### ZAWIADOMNIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 13

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy oświetlenia w podziale na części”:

Część 13 – „Werblinia ul. Jabłonowa, Polna, Księżycowa, Wiejska i Zielona”.

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84 – 100 Puck, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 3 w związku z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że ww. postępowanie dla Części 13 zostało unieważnione.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

W związku z przeprowadzoną oceną ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy, pismem z dnia 26 maja 2026 r. wezwał Wykonawcę Domo-Technologie Sp. z o.o., ul. Staropolska 10, 03-289 Warszawa, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 2 czerwca 2026 r. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy, pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. Pomimo ponownego wezwania Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie.

W konsekwencji oferta Wykonawcy Domo-Technologie Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy.

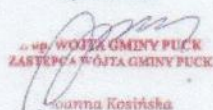
Kolejna oferta, złożona przez Wykonawcę Smart Lighting Paweł Gierczak Stara Korzeniówka 26F, 09-530 Gąbin, opiewa na kwotę 30 135,00 zł brutto i przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 27 000,00 zł brutto.

Zamawiający nie posiada możliwości zwiększenia środków finansowych do wysokości ceny tej oferty.

#### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

W związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, w przypadku jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

  
Jolanna Kosińska  
ZASTĘPCA WÓJTY GMINY PUCK

www.gmina.puck.pl

## ZAŁĄCZNIK NR 4



### Urząd Gminy Puck

ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck    tel. 58 673 56 20, 58 673 20 96    email: urzadz@gmina.puck.pl

IZP.271.92026.ACh

Puck, dnia 14.07.2026 r.

**WYKONAWCY**

#### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA CZĘŚCI 1, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy oświetlenia w podziale na części”;

Część 1 – „Bładzikowo ul. Wiśniowa, Plażowa i Żagłowa”;

Część 3 – „Gnieźdźewo ul. Boczna”;

Część 6 – „Osłonino ul. Leśna”;

Część 7 – „Polchowo ul. Górska, Spokojna”;

Część 9 – „Rekowo Górne ul. Akacjowa, Radosna”;

Część 10 – „Rzucewo ul. Pucka oraz dz. Nr 168/4 (obwód Osłonino)”;

Część 11 – „Smolno ul. Lipowa, Nowa”;

Część 12 – „Strzelno ul. Wesola”.

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu:

Dla Części 1, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12 najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

**Smart Lighting Paweł Gierczak  
Stara Korzeniówka 26F  
09-530 Gąbin**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert (cena oraz okres gwarancji i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia) określonych w dokumentach zamówienia. Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

## ZAŁĄCZNIK NR 5

| Nazwa                                                        | Moduł    | Rodzaj  | Data                   |
|--------------------------------------------------------------|----------|---------|------------------------|
| <a href="#">Zebranie Wiejskie Gnieźdźewo 15.06.2026 r.</a>   | Artykuły | Edycja  | 2026-06-09<br>20:05:22 |
| <a href="#">Zebranie Wiejskie Gnieźdźewo 15.06.2026 r.</a>   | Artykuły | Dodanie | 2026-06-03<br>09:38:04 |
| <a href="#">Zebranie Wiejskie Potchowo 12.06.2026 r.</a>     | Artykuły | Dodanie | 2026-06-02<br>21:46:39 |
| <a href="#">Zebranie Wiejskie Smolno 10.06.2026 r.</a>       | Artykuły | Dodanie | 2026-06-02<br>21:44:15 |
| <a href="#">Zebranie Wiejskie Rekowo Górne 09.06.2026 r.</a> | Artykuły | Dodanie | 2026-06-02<br>21:40:51 |
| <a href="#">Zebranie Wiejskie Potczyno Bis 09.06.2026 r.</a> | Artykuły | Dodanie | 2026-06-02<br>21:38:16 |
| <a href="#">Zebranie Wiejskie w Strzelnie 08.06.2026 r.</a>  | Artykuły | Dodanie | 2026-06-02<br>21:36:03 |