

**UCHWAŁA Nr XVIII/65/25
RADY GMINY PUCK**

z dnia 24 kwietnia 2025 r.

w sprawie rozpoznania wniosku mieszkańca gminy Puck

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) w zw. z art. 242 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572) w zw. z art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 365),

**Rada Gminy Puck
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Rada Gminy Puck uznaje wniosek z 25 lutego 2025 r. złożony przez mieszkańca gminy Puck w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów dwóch radnych gminy Puck – za oczywiście bezzasadny.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Puck.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy:
Jolanta Bieszke

Uzasadnienie

W dniu 11 kwietnia br. odbyło się posiedzenie Komisji skarg, wniosków i petycji, na którym rozpatrzono złożony w dniu 27 lutego br. Wniosek z 25 lutego br. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów dwóch radnych gminy Puck.

Wnioskodawca wystąpił do Rady Gminy Puck o stwierdzenie wygaśnięcia mandatów dwóch radnych gminy Puck – p. radnych Krzysztofa Radtke oraz Aleksandra Labudy – na podstawie art. 383 § 1 pkt 4 (w rzeczywistości wnioskodawcy chodziło o art. 383 § 1 pkt 2) Kodeksu wyborczego, w związku ze zmianą ich faktycznego miejsca zamieszkania poza teren gminy Puck. Wnioskodawca wniósł przy tym o przeprowadzenie przez Radę Gminy Puck w przedmiotowej sprawie postępowania wyjaśniającego, jak również zobowiązanie ww. radnych do złożenia oświadczeń co do ich miejsca zamieszkania pod rygorem odpowiedzialności karnej, o której mowa w art. 233 § 1 Kodeksu karnego.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Puck przeprowadziła w przedmiotowej sprawie postępowanie wyjaśniające. W oparciu o wyjaśnienia złożone przez omawianych radnych w trybie art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego (oświadczenia ustne podczas połączonych Komisji Rady Gminy Puck, potwierdzone w formie pisemnej), jak również na podstawie przedłożonych przez ww. oświadczeń mieszkańców zamieszkałych przez ww. miejscowości, co do miejsca zamieszkania tychże, ustaliła, że brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że w stosunku do p. radnych Krzysztofa Radtke oraz Aleksandra Labudy zaistniała podstawa do stwierdzenia wygaśnięcia ich mandatów – na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego. Odnotowano, że wnioskodawca w żaden sposób chociażby nie uprawdopodobnił, że zaistniały przesłanki pozwalające na uznanie, że omawiani radni zmienili swe miejsca zamieszkania, co wiązałoby się z utratą biernego prawa wyborczego do rady gminy, a w konsekwencji wygaśnięciem ich mandatów.

Zgodnie z treścią art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny – „Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.”. Jak przyjmuje się w orzecznictwie – odebranie oświadczenia pod groźbą odpowiedzialności, o której mowa w art. 233 § 1 Kodeksu karnego, musi wynikać wprost z przepisu ustawy. Kodeks wyborczy w powołanym niżej art. 383 § 3 nie przewiduje, aby radni w ramach procedury zmierzającej do stwierdzenia przesłanek wygaśnięcia ich mandatu byli zobowiązani do złożenia oświadczenia w tym trybie. Z tych względów wniosek z 25 lutego 2025 r. w tej części również nie zasługiwał na uwzględnienie.

Komisja powołała się na następujące przepisy prawa, które miały zastosowanie w omawianej sprawie:

Art. 10 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 365; określanej w treści uzasadnienia jako „Kodeks wyborczy”):

§ 1 Prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) ma:

(...)

3) w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego:

a) rady gminy - obywatel polski, obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim oraz obywatel Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat, oraz stale zamieszkuje na obszarze tej gminy, (...)

Art. 11 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego:

§ 1 Prawo wybieralności (biernie prawo wyborcze) ma:

(...)

5) w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - osoba mająca prawo wybierania tych organów; (...)

Art. 383 § 1 pkt 2 i 4, § 2 i 3 Kodeksu wyborczego:

§ 1 Wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku:

(...)

2) utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów;

(...)

4) pisemnego zrzeczenia się mandatu; (...)

§ 2. Wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 2 - z wyjątkiem powodów wskazanych w art. 10 § 2 i art. 11 § 2, oraz pkt 3, 5 i 7, stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.

(...)

§ 3. W przypadkach określonych w § 1 pkt 2, 3, 5 i 7 przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień.

Art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1061 ze zm.; określanej w treści uzasadnienia jako „Kodeks cywilny”).

Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.

W odniesieniu do ustalenie miejsca zamieszkania p. radnych Krzysztofa Radtke oraz Aleksandra Labudy zastosowanie miał art. 25 Kodeksu cywilnego. Jak przyjmuje się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym – „[w] myśl [art. 25](#) KC miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. W orzecznictwie powszechnie przyjmuje się, że na prawną konstrukcję miejsca zamieszkania składają się dwa elementy: zewnętrzny (fakt przebywania) i wewnętrzny (zamiar stałego pobytu). O stałości pobytu na określonym terytorium decyduje przede wszystkim takie przebywanie, które ma na celu założenie tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów, chodzi zatem o aktualne centrum życiowej działalności konkretnego człowieka. O zamiarze stałego pobytu można mówić wówczas, gdy występują okoliczności pozwalające przeciętnemu obserwatorowi na wyciągnięcie wniosku, że określona miejscowość jest głównym ośrodkiem działalności danej dorosłej osoby fizycznej, w której koncentrują się jej czynności życiowe, i to bez względu na adres jej zameldowania. Wyrażenie zamiaru stałego pobytu nie wymaga złożenia oświadczenia woli. Wystarczy więc, że zamiar taki wynika z zachowania danej osoby, a mianowicie koncentracji aktywności życiowej w określonej miejscowości. W konsekwencji tego należy zauważyć, że może dojść do rozpadu jedności miejsca zameldowania i miejsca zamieszkania. Osoba zameldowana w jednym miejscu może zamieszkiwać w innym miejscu, w którym koncentruje się całość jej istotnych spraw życiowych, nie dokonując obowiązku meldunkowego, tj. wymeldowania się z poprzedniego miejsca pobytu stałego i zameldowania w nowym miejscu pobytu stałego (por. wyrok NSA z 13 października 2020 r., [I OSK 3004/18](#)).” – tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, wyrok z dnia 24 października 2024 r., sygn. akt III SA/Łd 474/24.

Komisja przyjęła, że radni mogą faktycznie przebywać w różnych miejscowościach w danych okresach, przy czym każdorazowo mogą mieć tylko jedno miejsce zamieszkania, stosownie do treści art. 25 Kodeksu cywilnego. Miejsce zamieszkania każdorazowo będzie miejscowość, w której radny przebywa z zamiarem stałego pobytu. Zatem nawet gdyby stwierdzono, że dany radny gminy Puck faktycznie przebywał lub przebywa czasowo w innej miejscowości niż deklarowane swoje miejsce zamieszkania, nie znaczyłoby jeszcze, że uległo zmianie jego miejsce zamieszkania, a tym samym wystąpiły przesłanki uzasadniające wygaśnięcie mandatu. Istotny bowiem jest nie tylko fakt przebywania, ale również charakter tego pobytu.

Komisja podzieliła jednocześnie zapatrywanie wyrażone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. akt III OSK 2348/22, zgodnie z którym „(...) instytucja wygaśnięcia mandatu radnego ma doniosłe znaczenie prawne, stanowi bowiem poważną ingerencję w wynik demokratycznych wyborów i to zarówno z punktu widzenia samego radnego, jak i wyborców, którzy na tego radnego oddali swój głos. Z tego względu wygaszenie mandatu radnego powinno być stosowane z wyjątkową rozwałą, przy jednoczesnej dogłębnej i wnikliwej analizie przesłanek warunkujących podjęcie uchwały.”

Dokonując oceny zasadności wniesionego wniosku, Komisja postanowiła zaopiniować go negatywnie – jako oczywiście bezzasadny. Treść wniosku oraz przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie dały podstaw do przyjęcia, że zaistniały przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatów ww. radnych.

Rada Gminy Puck podziela w pełni ustalenia i stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji, w konsekwencji czego należało podjąć uchwałę jak w sentencji.

Pouczenie:

Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 niniejszego działu – art. 227 k.p.a. i następne. (art. 246 § 1 k.p.a.).

Przewodniczący Rady Gminy

Jolanta Bieszke