

**UCHWAŁA Nr XVI/50/25  
RADY GMINY PUCK**

**z dnia 27 marca 2025 r.**

**w sprawie rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Puck**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) w zw. z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572),

**Rada Gminy Puck  
uchwała, co następuje:**

**§ 1.**

Rada Gminy Puck uznaje skargę złożoną przez S. J. na działalność Wójta Gminy Puck, zatytułowaną „wniosek o przeprowadzenie kontroli”, zaadresowaną pierwotnie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku – za bezzasadną.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Puck.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy:  
**Jolanta Bieszke**

## Uzasadnienie

W dniu 20 marca br. odbyło się posiedzenie połączonych Komisji rewizyjnej i Komisji skarg, wniosków i petycji, na którym rozpatrzono złożoną w dniu 7 lutego br. skargę na działalność Wójta Gminy Puck, zatytułowaną „wniosek o przeprowadzenie kontroli” i zaadresowaną do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku przekazała przedmiotowy „wniosek” Radzie Gminy Puck do rozpoznania według właściwości w trybie art. 231 k.p.a., a więc w trybie właściwym dla skarg.

Połączone Komisje, dokonując oceny zasadności wniesionej skargi ustaliły, że Wójt Gminy Puck na podstawie obowiązujących przepisów na wydatkowanie środków w wysokości, takiej jaka została przeznaczona na audyt oświatowy, nie musi uzyskiwać zgody rady gminy.

Co do zasadności wykonania takiego dokumentu uznać należy, że był on potrzebny z uwagi na fakt konieczności poznania stanu oświaty w Gminie Puck oraz znalezienia możliwości poczynienia oszczędności w tym zakresie. Bez względu na powyższe Wójt Gminy Puck przed zleceniem audytu na jednej z posiedzeń połączonych komisji rady gminy, która miała miejsce w lipcu 2024 r. poinformował radnych o takim działaniu. Jeden z obecnych radnych zadał pytanie odnośnie ceny wykonania takiego audytu, a po uzyskaniu informacji w tym zakresie nie zaproponował. Sprzeciwu czy też wątpliwości co do zasadności wykonania takiego audytu nie wyraził także żaden inny z obecnych na posiedzeniu komisji radnych.

Wykonania takiego audytu nie mógł się również podjąć Zespół obsługi placówek oświatowych w Gminie Puck, a to z uwagi na fakt, że brak było organizacyjnie takich wątpliwości. Przedstawione w audycie wyliczenia, fakty i wnioski są znacznie szersze niż te jakie co roku przygotowuje Zespół z informacją o stanie placówek oświatowych w Gminie Puck, jak również z informacjami do Raportu o stanie Gminy Puck. Nadto wskazać należy, że Zespół od lipca 2024 r. do października 2024 r. pracował w niepełnym składzie z uwagi na wakat na stanowisku Dyrektora Zespołu.

Odnosząc się do drugiego zarzutu podniesionego w skardze Pana S. J. odnośnie zlecenia wykonania remontu firmie POL-Dach Łukasz Gessler, tj. byłemu pracodawcy obecnego Wójta Gminy Pucka uznać należy zarzut ten za chybiony. Remont dachu nie został zlecony ww. przedsiębiorcy. Remont dachu wykonywała FHU Pokrycia Dachowe Józef Sawicki z Połchowa.

Z powyższych względów Komisja skarg, wniosków i petycji negatywnie zaopiniowała przedmiotową skargę.

Rada Gminy Puck podziela w pełni ustalenia i stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji, w konsekwencji czego należało podjąć uchwałę jak w sentencji.

Sygnalizacji wymaga, że ustawodawca w sposób jasny i niebudzący wątpliwości ustalił, w jaki sposób rada gminy rozpoznaje skargi, wnioski i petycje mieszkańców. Stosownie do treści art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym czyni to przy udziale komisji skarg, wniosków i petycji. Zakres zadań został zaś uregulowany w art. 18a ustawy o samorządzie gminnym. Komisja ta z urzędu, nie zaś na wniosek mieszkańców, kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy.

### **Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 k.p.a.)

Przewodniczący Rady Gminy

**Jolanta Bieszke**