

**UCHWAŁA Nr XVI/49/25  
RADY GMINY PUCK**

**z dnia 27 marca 2025 r.**

**w sprawie rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Puck**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) w zw. z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572),

**Rada Gminy Puck  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Rada Gminy Puck uznaje skargę złożoną przez S.J. na działalność Wójta Gminy Puck, który to podczas sesji Rady Gminy Puck w dniu 30 stycznia 2025 r. miał naruszyć zasady etyki samorządowej oraz dobra osobiste Skarżącego, w tym podważyć Jego dobre imię, jak również ujawnić informacje o Jego sytuacji prywatnej – za bezzasadną.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Puck.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy:  
**Jolanta Bieszke**

## Uzasadnienie

W dniu 20 marca br. odbyło się posiedzenie Komisji skarg, wniosków i petycji, na której rozpatrzono złożoną w dniu 10 lutego br. skargę na działalność Wójta Gminy Puck dotyczącą naruszenia zasad etyki samorządowej oraz ochrony dóbr osobistych mieszkańca gminy Puck.

Wójt Gminy Puck w odpowiedzi na skargę złożył szczegółowe wyjaśnienia.

W przedstawionych wyjaśnieniach Wójt Gminy Puck wskazał, że podczas sesji Rady Gminy Puck 30 stycznia br., wbrew twierdzeniom Skarżącego, nie dopuścił się publicznego naruszenia dóbr osobistych oraz podważenia dobrego imienia p. S. J., jak również nie ujawnił informacji o Jego sytuacji prywatnej, co miałyby prowadzić do wykroczenia poza swe kompetencje jako organu administracji publicznej. Wystąpienie Wójta Gminy Puck odnosiło się wyłącznie do podnoszonych przez Skarżącego poglądów, nie zaś Jego cech lub czci.

Wójt Gminy Puck zwrócił uwagę, że ze wspomnianym w skardze oświadczeniem wygłoszonym podczas sesji Rady Gminy Puck, która miała miejsce 30 stycznia br., można zapoznać się pod linkiem <https://gminapuck.tv-polska.eu/film/548919-xiii-sesja-ix-kadencji-rady-gminy-puck-30-01-2025> (min. 29:29 – 32:45 dot. kwestii podniesionych przez Skarżącego). Podał także, że w oświadczeniu tym odniósł się w sposób stonowany do burzliwej debaty publicznej na temat reorganizacji sieci gminnych szkół oraz zmiany granic administracyjnych Gminy Puck oraz Powiatu Puckiego, której czynnym uczestnikiem jest Skarżący. Z oświadczenia Wójta Gminy Puck wynika, że odnosił się do podnoszonych przez m.in. Skarżącego manipulacji i nieprawdziwych informacji na temat zamiaru likwidacji szkół w Mieroszynie i Werblini, zaprezentowanych między innymi w publicznym wywiadzie dla telewizji TTM.

Wójt Gminy Puck oświadczył, że nie nazwał Skarżącego hipokrytą, lecz odniósł się jedynie do prezentowanego przez Niego publicznie postulatu wprowadzenia na przyszłość rejonizacji szkół, używając słów – „Tego rodzaju wypowiedzi są przejawem hipokryzji i braku konsekwencji, co zasługuje na stanowcze potępienie”. W ocenie Wójta Gminy Puck prezentowany przez Skarżącego pogląd jest sprzeczny z Jego zachowaniem, co nosi znamiona hipokryzji („postawa kogoś, kto ukrywa swoje prawdziwe myśli i uczucia, aby zaprezentować się w lepszym świetle – Wielki słownik języka polskiego, <https://wsjp.pl/haslo/podglad/1743/hipokryzja>). Zdaniem Wójta Gminy Puck, nie ujawnił On żadnych informacji z prywatnego życia Skarżącego, a jedynie powołał się na treść ww. wywiadu, w którym to Skarżący został zapowiedziany jako rodzic dziecka ze szkoły w Połchowie. W swym oświadczeniu Wójt Gminy Puck zwrócił uwagę, że Skarżący jest mieszkańcem innej miejscowości niż Rekowo Górne lub Połchowo, co było konieczne w związku z postulatem Skarżącego na temat wprowadzenia rejonizacji szkół.

Wójt Gminy Puck zwrócił również uwagę na okoliczność, że nie odpowiada za ewentualny ostracyzm społeczny wobec Skarżącego, prezentowany przez większość mieszkańców niezadowolonych z działań podjętych przez Skarżącego lub inne osoby w celu uniemożliwienia dokonania zmian w sieci gminnych szkół. Jego zdaniem powszechnie wiadomym jest, że kwestia ta ma swoich zwolenników, jak i przeciwników. Obie te grupy odnoszą się względem siebie niejednokrotnie nadmiernie krytycznie, czasem wręcz w sposób nieprzystający do zasad kultury i dobrych obyczajów. Sytuacje te spotykają najpewniej wszystkie osoby zabierające w tym temacie głos publicznie, nie wyłączając Wójta Gminy Puck. To zatem wyłącznie decyzja Skarżącego o publicznym zaangażowaniu w przedmiotową sprawę doprowadziła do sytuacji, że być może spotyka się On z nieprzychylnymi opiniami na swój temat.

Wójt Gminy Puck oświadczył, że nie wypowiadał 30 stycznia br., jak i w innym czasie, nieprawdziwych lub szkalujących informacji na temat Skarżącego.

Dokonując oceny zasadności wniesionej skargi, Komisja postanowiła zaopiniować ją negatywnie – jako niezasadną. Treść skargi oraz przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie dały podstaw do przyjęcia, że Wójt Gminy Puck dopuścił się podniesionych w skardze naruszeń prawa lub dobrych obyczajów.

Na wstępie odnotowania wymaga treść powołanych przez Skarżącego przepisów, które opisane w skardze działanie Wójta Gminy Puck miało Jego zdaniem naruszyć.

Stosownie do treści art. 24 Kodeksu cywilnego:

§ 1. Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego albo zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

§ 2. Jeżeli skutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych.

§ 3. Przepisy powyższe nie uchybiają uprawnieniom przewidzianym w innych przepisach, w szczególności w prawie autorskim oraz w prawie wynalazczym.

Stosownie do treści art. 212 Kodeksu karnego:

§ 1. Kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 za pomocą środków masowego komunikowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

§ 3. W razie skazania za przestępstwo określone w § 1 lub 2 sąd może orzec nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego, Polskiego Czerwonego Krzyża albo na inny cel społeczny wskazany przez pokrzywdzonego.

§ 4. Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego.

Zgodnie zaś z art. 51 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej:

1. Nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby.

2. Władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym.

3. Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Ograniczenie tego prawa może określić ustawa.

4. Każdy ma prawo do żądania sprostowania oraz usunięcia informacji nieprawdziwych, niepełnych lub zebranych w sposób sprzeczny z ustawą.

5. Zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji określa ustawa.

Obowiązująca ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1135) nie reguluje kwestii odpowiedzialności dyscyplinarnej pracowników samorządowych, za wyjątkiem art. 59 ust. 3, stanowiącym przepis przejściowy, nie mający zastosowania do omawianej skargi i postępowania Wójta Gminy Puck z dnia 30 stycznia br. Wbrew oczekiwaniom Skarżącego Rada Gminy Puck, jak również Komisja, nie mają kompetencji do przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego wobec Wójta Gminy Puck, w tym wymierzania mu postulowanych kar dyscyplinarnych.

Komisja zapoznała się, niezależnie od osobistego udziału jej członków w sesji Rady Gminy Puck w dniu 30 stycznia br., którego to posiedzenia skarga dotyczy, z zapisem przebiegu rzeczowej sesji, jak również z wywiadem powołanym przez Wójta Gminy Puck z udziałem Skarżącego w telewizji TTM.

W ocenie Komisji Wójt Gminy Puck, w ramach wygłoszonego oświadczenia w dniu 30 stycznia br., nie dopuścił się czynów wskazanych przez Skarżącego, które miałyby naruszać Jego prawa, w tym dobra osobiste oraz prawną ochronę Jego danych osobowych. Wypowiedź Wójta Gminy Puck, zgodnie z cytatem wskazanym w Jego wyjaśnieniach, nie była ukierunkowana na potępienie Skarżącego, lecz odnosiła się do podnoszonych przez Niego poglądów na temat przyszłości szkoły, w tym ograniczenia na przyszłość praw mieszkańców gminy Puck.

Skarżący nie sprecyzował jakie konkretnie informacje nieprawdziwe miałyby na Jego temat podać Wójt Gminy Puck podczas wspomnianego oświadczenia. Jeśli mowa o rejonizacji szkół czy zamiarach przypisanych przez Skarżącego Wójtowi Gminy Puck podczas powołanego wywiadu, Wójt Gminy Puck nie wykroczył wówczas poza zasady kultury osobistej oraz rzeczowości, wskazując na brak jakichkolwiek decyzji w omawianych kwestiach, w szczególności co do zamiaru likwidacji innych małych szkół niż omawiana dotychczas szkoła w Rekowiu Górnym. Powoływanie się przez Skarżącego w tym zakresie na audyt sporządzony na zlecenie Gminy Puck wymagało rzeczywiście sprostowania, albowiem całkowicie odmienną sprawą jest podjęcie decyzji o utworzeniu, przekształceniu lub likwidacji szkoły, względnie zainicjowanie procedury w tym względzie, od pozyskiwania merytorycznych informacji o zasadności wprowadzenia modyfikacji do sieci publicznych szkół. Uzyskiwanie audytów lub opracowań o podobnym charakterze nie jest wyrazem decyzji, a jedynie elementem analizy czy tego rodzaju decyzje w ogóle powinny być rozważane, a jeśli tak, to w jakim zakresie oraz w jakim czasie. Powtarzane sugestie, niepoparte obiektywnymi okolicznościami, o zamiarze Gminy Puck likwidacji różnych małych lokalnych szkół niewątpliwie prowadzi do eskalacji emocji mieszkańców gminy oraz rodziców dzieci do tych szkół uczęszczających. Podnoszenie tych argumentów jawi się jako metoda mająca zintensyfikować poparcie dla niedokonywania jakichkolwiek zmian w obecnej obowiązującej sieci szkół, w tym zapobieżenie ewentualnej likwidacji szkoły w Rekowiu Górnym.

Skarżący wraz z innymi protestującymi mieszkańcami gminy Puck zdaje się nie dostrzegać, że zainicjowana przez Wójta Gminy Puck uchwała, która nie znalazła uprzednio poparcia Rady Gminy Puck, była dopiero wstępnym etapem związanym z zamiarem zmiany sieci lokalnych szkół. Dyskusja na temat przyszłości szkoły w Rekowiu Górnym winna zostać podjęta w toku prac nad uchwałą właściwą, przy uwzględnieniu opinii Pomorskiego Kuratora Oświaty, w tym chociażby co do wyboru ewentualnego modelu reorganizacji tej placówki bądź jej likwidacji. Warianty wskazane w powołanym podczas wywiadu w telewizji TTM oraz oświadczenia Wójta Gminy Puck audytu stanowią jedynie przykłady możliwych rozwiązań, nie przesądzając, że którykolwiek z nich miałby zostać ostatecznie zrealizowany, w szczególności ten najdalej idący, czemu aktywnie oponuje Skarżący.

Zdaniem Komisji, wbrew treści skargi, po zapoznaniu się z powołanym już wywiadem w telewizji TTM stwierdzić pozostaje, że Wójt Gminy Puck w złożonym oświadczeniu nie ujawnił jakichkolwiek danych osobowych, w tym o życiu prywatnym, Skarżącego. Wójt Gminy Puck nie czynił tego jako organ administracji publicznej, jak również jako osoba fizyczna – piastun organu wykonawczego Gminy Puck. Wójt powieścił jedynie informacje uprzednio już upublicznione przez samego Skarżącego. Stąd też nie sposób przyjąć, że działanie to miałyby naruszać prawa Skarżącego, w szczególności art. 51 ust. 2 Konstytucji RP.

Jeśli chodzi o kwestię ostracyzmu społecznego, niestety, Skarżący jako osoba zabierająca głos w sprawach publicznych, jak się zdaje – w zakresie zmiany granic administracyjnych gminy Puck – członek grupy mniejszościowej wobec ogółu mieszkańców Rekowa Górnego oraz całej gminy Puck, musiał liczyć się z tym, że tego rodzaju poglądy lub postawa mogą spotkać się z krytyką. Zarówno Wójt Gminy Puck, jak i Rada Gminy Puck nie odpowiadają za sposób oraz emocje związane z dyskusją na tematy publiczne, w tym w sieci Internet, za pośrednictwem platform społecznościowych. Wszyscy biorący udział w tej dyskusji powinni podejmować kroki zmierzające do deeskalacji emocji oraz szacunku wobec rozmówców, jak również opierania stanowisk i poglądów w oparciu o merytoryczne względy, nie zaś przyzwyczajenia czy uprzedzenia.

Z powyższych względów Komisja skarg, wniosków i petycji negatywnie zaopiniowała przedmiotową skargę.

Rada Gminy Puck podziela w pełni ustalenia i stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji, w konsekwencji czego należało podjąć uchwałę jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 k.p.a.)

Przewodniczący Rady Gminy

**Jolanta Bieszke**